



Vlaams
Parlement

ingediend op **1188** (2016-2017) – Nr. 2
28 juni 2017 (2016-2017)

Verslag

namens de Commissie voor Buitenlands Beleid,
Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking,
Toerisme en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door Herman De Croo

over het ontwerp van decreet

houdende instemming met het Protocol
tot wijziging van de Benelux-Overeenkomst
op het gebied van de jacht en vogelbescherming,
gedaan te Brussel op 17 februari 2016

Samenstelling van de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking, Toerisme en Onroerend Erfgoed:

Voorzitter: Rik Daems.

Vaste leden:

Ingeborg De Meulemeester, Marc Hendrickx, Jan Van Esbroeck, Karl Vanlouwe, Karim Van Overmeire, Manuela Van Werde;

Sabine de Bethune, Vera Jans, Ward Kennes, Johan Verstreken;

Rik Daems, Herman De Croo;

Tine Soens, Güler Turan;

Wouter Vanbesien.

Plaatsvervangers:

Cathy Coudyser, Danielle Godderis-T'Jonck, Sofie Joosen, Elke Sleurs, Ann Soete, Sabine Vermeulen;

Karin Brouwers, Griet Coppé, Joris Poschet, Valerie Taeldeman;

Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester;

Renaat Landuyt, Steve Vandenberghe;

Bart Caron.

Toegevoegde leden:

Stefaan Sintobin;

Christian Van Eyken.

Documenten in het dossier:

1188 (2016-2017) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

De Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking, Toerisme en Onroerend Erfgoed behandelde op 27 juni 2017 het ontwerp van decreet houdende instemming met het Protocol tot wijziging van de Benelux-Overeenkomst op het gebied van de jacht en de vogelbescherming, gedaan te Brussel op 17 februari 2016.

1. Inleidende uiteenzetting door Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Minister *Joke Schauvliege* wijst erop dat de op 10 juni 1970 te Brussel ondertekende overeenkomst tot doel had een wetgevend kader te scheppen voor jacht en vogelbescherming in de Benelux-regio. Die overeenkomst en de eerste beschikkingen zijn ontstaan in een tijdsperiode waarin jacht een zeer prominente plaats innam in de samenleving. De wettelijke bepalingen op de verschillende niveaus lieten toe een eventuele schadeproblematiek door jacht onder controle te brengen.

Naderhand werden de bejaagbare soorten, de openingstijden en de technische mogelijkheden ingeperkt. Er werd een apart systeem ontwikkeld voor de aanpak en preventie van eventuele schade door de bejaagbare soorten en dat werd 'bestrijding' genoemd. In Vlaanderen werd dit zelfs opgesplitst: aanpak via 'bestrijding' en preventie via 'bijzondere jacht'. Verschillende Benelux-beschikkingen gaven die nieuwe ontwikkeling het bijhorende wettelijke kader.

Uit het arrest van het Benelux-Gerechtshof van 22 maart 2013, naar aanleiding van een klacht over de bestrijding van de vos in Nederland, bleek dat de beschikkingen die de evolutie van 'jacht' naar 'jacht en bestrijding' hadden begeleid, onvoldoende rechtsbasis gaven voor de actuele situatie van 'jacht en bestrijding'. De bij de overeenkomst betrokken partijen besloten daarom de overeenkomst door middel van dit protocol te wijzigen, teneinde de reikwijdte van de overeenkomst duidelijk te beperken tot de eigenlijke uitoefening van de jacht.

Als het nodig is, kan bestrijding daardoor per land of regio in ruimere omstandigheden naar tijd en plaats gebeuren dan wat geldt bij uitoefening van de jacht en met passender middelen dan die welke voor de jacht zijn toegestaan. Gelet op de behoeften die er in de praktijk bij de regeringen op het gebied van bestrijding bestaan, moet hun bevoegdheid dienaangaande worden veiliggesteld, zonder dat op ad-hocbasis hoeft te worden gebruikgemaakt van eventuele afwijkingen op grond van artikel 13 van de overeenkomst. Dat wordt geregeld in artikel 1 van dit protocol.

Via artikel 2 werd de overeenkomst aangepast aan de federale structuur van België en het feit dat ze ook betrekking heeft op aangelegenheden die thans tot de bevoegdheid van de gewesten behoren. Het Verdrag van 17 juni 2008 tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie, dat de titel ervan gewijzigd heeft in 'Verdrag tot instelling van de Benelux Unie', noopte ten slotte eveneens tot een aanpassing van de overeenkomst (artikel 3 van het protocol). Artikel 4 ten slotte omvat de klassieke slotbepalingen van een protocol: depositaris, bekrachtiging, aanvaarding, neerlegging van de akte en inwerkingtreding.

In zijn advies merkt de Raad van State op dat het protocol "ook betrekking heeft op aangelegenheden waarvoor de federale overheid bevoegd is", en dus als gemengd verdrag behoort gekwalificeerd te worden en "ook aan de federale wetgever ter instemming (moet) worden voorgelegd." Dit omwille van het weliswaar beperkte federale toepassingsgebied, met name de in-, uit- en doorvoer van uitheemse diersoorten en hun krengen. Op 2 mei 2017 volgde de

bevestiging vanuit het secretariaat van de Werkgroep Gemengde Verdragen dat de Federale Overheidsdienst zich heeft aangesloten bij het gemengde karakter van het protocol.

Een tweede belangrijke opmerking van zowel de Raad van State als de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen gaat over artikel 1 van het protocol. Dit artikel voegt een artikel 12bis toe in de overeenkomst, waardoor ze van toepassing is in het kader van de jacht en niet geldt voor de bestrijding. Er wordt dus een tweeledig onderscheid gemaakt tussen jacht enerzijds en bestrijding anderzijds, waar in het Vlaamse Gewest een drieledig onderscheid wordt gemaakt tussen de gewone jacht, de bijzondere jacht en de bestrijding. De vraag wordt gesteld of de overeenkomst van toepassing is in het Vlaamse Gewest op het instrument van de bijzondere jacht.

Het concept van bijzondere jacht werd in het voorafgaandelijke overleg op Benelux-niveau besproken. De andere partners gaven daarbij aan dat zij geen onderscheid maken tussen preventief en curatief ingrijpen op een populatie. Er was uitdrukkelijk de intentie dat het concept bijzondere jacht zoals dat in Vlaanderen bestaat en in de wetgeving werd ingeschreven, beschouwd wordt als niet gevat door de Benelux-bepalingen inzake jacht. Het protocol zorgt ervoor dat de overeenkomst niet geldt voor de bestrijding van de in artikel 1 bedoelde wildsoorten. De nadere omschrijving van het begrip bestrijding, waarbij "de voorkoming en beperking van de schade" expliciet in de tekst is opgenomen die gehanteerd wordt in de overeenkomst, omvat expliciet en grotendeels woordelijk de bepalingen zoals gebruikt in artikel 4 van het Jachtdecreet om het concept bijzondere jacht af te bakenen. Daaruit kan helder begrepen worden dat de bijzondere jacht in Benelux-context als 'bestrijding' moet worden aanzien.

2. Bespreking

Herman De Croo zegt dat een dier dat niet mag worden bejaagd, in bepaalde gevallen toch mag worden bestreden. Het is belangrijk dat het concept bijzondere jacht niet gevat wordt door de verdragsbepalingen inzake jacht. De mogelijkheid moet immers bestaan om zo nodig zelfs beschermde diersoorten te kunnen bejagen. Het voorliggende verdrag laat dit toe en de spreker zal dit ontwerp van decreet dan ook goedkeuren.

3. Stemmingen

3.1. Artikelsgewijze stemming

De artikelen 1 en 2 van het ontwerp van decreet worden eenparig aangenomen met 11 stemmen.

3.2. Stemming over het geheel

Het ontwerp van decreet houdende instemming met het Protocol tot wijziging van de Benelux-Overeenkomst op het gebied van de jacht en de vogelbescherming, gedaan te Brussel op 17 februari 2016, wordt eveneens eenparig aangenomen met 11 stemmen.

Rik DAEMS,
voorzitter

Herman DE CROO,
verslaggever