
Briefadvies

Instemmingsdecreet BENELUX-overeenkomst jacht

Briefadvies over het voorontwerp van decreet houdende instemming met het Protocol tot wijziging van de Benelux-Overeenkomst op het gebied van de jacht en de vogelbescherming, gedaan te Brussel op 17 februari 2016

Datum van goedkeuring	15/09/2016
Volgnummer	2016 023
Coördinator + e-mailadres	Kathleen Quick, Kathleen.quick@minaraad.be
Co-auteur + e-mailadres	Jan.verheeke, jan.verheeke@minaraad.be

Procesbeschrijving

Datum adviesvraag	27 juni 2016
Naam adviesvrager + functie	Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw
Rechtsgrond van de adviesvraag	Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, art. 11.2.1., §1, 8°
Adviestermijn	27 juli 2016
Samenwerking	Niet van toepassing
Overlegcommissie	P.W.C Jachtbeleid
Vergaderingen: soort + datum	<ul style="list-style-type: none">• 28 juni 2016, P.W.C. Jachtbeleid• Er werd gepoogd het advies vast te stellen met een schriftelijke procedure die opgestart is geworden vrijdag 8 juli, en waarvan een tweede ronde werd opgestart op maandag 18 juli; die beslissingsproces leidde evenwel niet tot een adviesvaststelling, wegens op het laatste moment opduikende onenigheid.• 6 september 2016, P.W.C. Jachtbeleid• 15 september 2016, Raadszitting

Minaraad
Kliniekstraat 25 - 4de verdieping
1070 Brussel
T 02 558 01 30
F 02 558 01 31
E info@minaraad.be
www.minaraad.be

Mevrouw Joke Schauvliege
Vlaams minister van Omgeving,
Natuur en landbouw

uw bericht van
20 juni 2016

uw kenmerk
K37/20160620-
16082

ons kenmerk
02/L22/2016/477

bijlagen
/

Vragen naar / e-mail
Kathleen.quick@minaraad.be

Telefoon
02 558 01 40

Datum
19 september 2016

Mevrouw de Minister,

De Minaraad ontving in goede orde uw adviesvraag betreffende het voorontwerp van decreet houdende instemming met het Protocol tot wijziging van de Benelux-Overeenkomst van 10 juni 1970 op het gebied van de jacht en de vogelbescherming.

Deze Benelux-Overeenkomst kan, voor wat de jacht aangaat en voor zover het niet over vogelsoorten gaat, beschouwd worden als het hoogste regelgevende niveau, waaraan de drie Benelux-landen – en, binnen België, elk van de drie regio's – hun eigen jachtwetgeving dienen te conformeren. Het voorliggende Protocol werd ondertekend en vastgesteld te Brussel op 17 februari 2016; op 11 december 2015 had de Vlaamse Regering hiertoe reeds zijn goedkeuring verleend aan dit Protocol.

Naast een reeks vormelijke wijzigingen – aanpassingen aan de nieuwe versie van het Benelux-Verdrag en aanpassing aan de federale structuur van België – strekt het voorliggende Protocol er toe om een nieuw artikel 12bis in te voeren, dat luidt als volgt: *“Deze overeenkomst is uitsluitend van toepassing in het kader van de uitoefening van de jacht en geldt niet voor de bestrijding van de in artikel 1 bedoelde wildsoorten, die ter voorkoming of beperking van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij, wateren of allerhande eigendommen, in het belang van de bescherming van de wilde flora en fauna en van de instandhouding van de natuurlijke habitats, dan wel in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of de veiligheid van het luchtverkeer of om andere dwingende redenen van groot openbaar belang door de Overeenkomst-sluitende Partijen worden toegestaan.”*

Goedkeuring van dit artikel brengt met zich mee dat bestrijding– zowel deze ter beperking van belangrijke schade als deze ter voorkoming van die schade – van de in artikel 1 van de Benelux-Overeenkomst van 10 juni 1970 vermelde jachtwildsoorten voortaan niet beschouwd zal worden als vallende onder de bepalingen van het betreffende Benelux-protocol.

In deze Overeenkomst zijn er een aantal bepalingen vervat die weliswaar relevant zijn voor bestrijdingsactiviteiten op die soorten, maar die er, op grond van de voorliggende wijziging, niet meer op van toepassing zullen zijn: de acceptabele

jacht- (of bestrijdings-) methoden (artikel 4 van de Overeenkomst) evenals met het vervoer van de door de jacht- (of bestrijdings-)acties bekomen specimen van wildsoorten (artikel 5 en 6 van de Overeenkomst).

De Minaraad neemt akte van het feit dat dit Protocol reeds is goedgekeurd, ondertekend en vastgesteld, en dat er nu in dat verband een ontwerp van instemmingsdecreet voorligt. Op zich kan de Minaraad dan ook geen nuttig advies meer geven over het Protocol zelf of over het ontwerp instemmingsdecreet. De Minaraad vraagt wel om in de toekomst, bij vergelijkbare operaties, in een vroeger stadium van de besluitvorming betrokken te worden.

Niettemin wil de Minaraad de aandacht vestigen op volgende kwesties:

- Het in artikel 22 van het Jachtdecreet gebruikte concept “*bestrijding*” (in het Jachtdecreet heeft dit concept betrekking op doding of verjaging van wild, *ex post, i.e. ter beperking* van het verder optreden of uitbreiden van *reeds ontstane* schade) valt duidelijk onder het bereik van het nieuw ingevoerde art. 12bis van de Benelux-Overeenkomst.

Vraag is hier hoe de Vlaamse Regering zal omgaan met de door de voorliggende wijziging van de Overeenkomst vergrote regel- en beslissingsruimte inzake de acceptabele bestrijdingsmethoden, evenals inzake het vervoer van door bestrijding bekomen specimen van wildsoorten.

- In artikel 4 van het Jachtdecreet wordt het concept “*bijzondere bejaging*” geïntroduceerd. Hierbij wordt er op het eerste zicht verwezen naar jachtactiviteiten, vermits dit concept opgenomen is in het artikel over de jachttijden, en er impliciet gesteld wordt dat er ook voor “*bijzondere bejaging*” jachttijden moeten worden bepaald. Naar inhoud toe wordt “*bijzondere bejaging*”, zo blijkt uit de tekst van het Jachtdecreet, omschreven als een activiteit *ter voorkoming* van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren of aan andere goederen in eigendom of gebruik, ter bescherming van de wilde fauna of flora, of ter instandhouding van de natuurlijke habitats of voor de veiligheid van het luchtverkeer. Dit sluit inhoudelijk bijzonder nauw aan bij het begrip “*bestrijding [...] ter voorkoming of beperking van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij, wateren of allerhande eigendommen, [enz.]*” zoals dat in het nu in de Benelux-overeenkomst opgenomen zal zijn via het nieuwe, in te voegen artikel 12bis.

Het is om die redenen niet helemaal duidelijk of het concept “*bijzondere bejaging*” uit het Jachtdecreet gevat is door het nieuwe artikel 12bis in de Benelux-Overeenkomst. Indien dat wél het geval zou zijn, dan is ook het onder het eerste gedachtestreepje gestelde probleem aan de orde.

- De met artikel 12bis bekomen wijziging aan de Benelux-overeenkomst brengt een scheidslijn aan tussen enerzijds “jacht” en anderzijds “bestrijding”. De Minaraad merkt wat dat betreft op dat de momenteel in het Vlaamse Gewest van toepassing zijnde specifieke regelingen inzake jacht, bijzondere bejaging en

bestrijding sterk verweven zijn. Deze regelingen zijn immers voor de onderscheiden wildcategorieën in een onderling verband uitgewerkt, en opgenomen in dezelfde uitvoeringsreglementering.

Vraag is of er nu ook op het niveau van de uitvoeringsreglementering een verdere scheiding zal doorgevoerd worden of niet.

De Minaraad stelt voor dat nieuwe vangstprocédés of middelen ten behoeve van bestrijding uitvoerig onderzocht worden alvorens ze ingezet worden, in samenspraak met de stakeholders. De Raad beveelt tevens aan om de gestelde kwesties grondig te onderzoeken, en, waar dat aan de orde is, de nodige reglementaire ingrepen met voldoende terughoudendheid en voorzichtigheid, en, na passend overleg met de te betrekken *stakeholders*, door te voeren.

Met de meeste hoogachting,

Walter Roggeman,
Voorzitter