



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 57.453/VR
van 2 juni 2015

over

een voorontwerp van decreet ‘houdende instemming met de Overeenkomst betreffende de deelname van de Republiek Kroatië aan de Europese Economische Ruimte en drie daarmee verband houdende overeenkomsten, ondertekend te Brussel op 11 april 2014 en op 5 november 2014’

Op 27 april 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen,^(*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet 'houdende instemming met de Overeenkomst betreffende de deelname van de Republiek Kroatië aan de Europese Economische Ruimte en drie daarmee verband houdende overeenkomsten, ondertekend te Brussel op 11 april 2014 en op 5 november 2014'.

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 20 mei 2015. De verenigde kamers waren samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter, Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques Jaumotte, Wilfried VAN VAERENBERGH, Bernard BLERO en Wouter PAS, staatsraden, en Colette GIGOT en Greet VERBERCKMOES, griffiers.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Tim CORTHAUT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 juni 2015.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85*bis*.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN DECREET

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe instemming te verlenen met de Overeenkomst betreffende de deelname van de Republiek Kroatië aan de Europese Economische Ruimte (EER) en drie daarmee verband houdende overeenkomsten¹, gedaan te Brussel op 11 april 2014, wat betreft de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest.

VORMVEREISTEN

2. Overeenkomstig artikel 11, § 2, eerste lid, 1^o, van het decreet van 7 mei 2004 ‘inzake de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen’ verzoekt de Vlaamse Regering de Raad om sociaal-economisch overleg te plegen over “alle voorontwerpen van decreet die een sociaal-economische dimensie hebben, uitgezonderd de voorontwerpen van decreet betreffende de begrotingen en de voorontwerpen van decreet die aan de Raad worden voorgelegd ingevolge artikel 20”. Dat sociaal-economisch overleg dient te resulteren in een “standpunt” van de Raad dat aan de Vlaamse Regering wordt meegedeeld (artikel 11, § 2, tweede lid, van het decreet van 7 mei 2004).

Door de auditeur-verslaggever gevraagd of met betrekking tot het voorliggende ontwerp overleg heeft plaatsgehad in de zin van het voornoemde artikel 11, § 2, eerste lid, 1^o, van het decreet van 7 mei 2004, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Wat onder ‘sociaal overleg’ moet worden verstaan, wordt in de parlementaire voorbereiding van het voornoemde SERV-decreet nogal tautologisch omschreven: ‘Aldus beschouwd, betreft het sociaal-economisch overleg in Vlaanderen mogelijkerwijze alle thema’s die maatschappelijk relevant zijn door de sociaal-economische weerslag ervan. Overleg tussen de sociale partners over deze thema’s is belangrijk en het belang ervan zal in de toekomst, wellicht, nog toenemen.’ (*Parl.St.VI.P.* 2003-04, nr. 2074/1, p.6). Hoewel zij onderkent dat aan het concept ‘sociaal-economische weerslag’ potentieel een erg ruime interpretatie gegeven kan worden (de overheid treedt immers niet op in een maatschappelijk of economisch vacuüm), en er in het verleden al meermaals via de SERV het advies van de sociale partners is ingewonnen over voorontwerpen van instemmingsdecreet (ik denk dan bijvoorbeeld aan overeenkomsten die tot stand kwamen in het kader van de Internationale Arbeidsorganisatie), is de Vlaamse Regering van oordeel dat het voorliggende voorontwerp van instemmingsdecreet niet onder de adviesverplichting valt. Zoals u ongetwijfeld weet voorzien artikel 6.5 van de Toetredingsakte van Kroatië tot de EU en artikel 128 van de EER-overeenkomst al in de verplichting van Kroatië om tot de EER toe te treden. De voorliggende overeenkomst is dus niet meer dan een logisch gevolg van de toetreding van Kroatië tot de Europese Unie, wat uiteraard wel een gebeurtenis was met een sociaal-economische weerslag en waarover toentertijd wel degelijk net om die reden naast het advies van de SARIV ook het advies

¹ Het betreft het Aanvullend Protocol bij de Overeenkomst tussen het Koninkrijk Noorwegen en de Europese Unie betreffende een Financieel Mechanisme van Noorwegen voor de periode 2009-2014, naar aanleiding van de deelname van de Republiek Kroatië aan de Europese Economische Ruimte, het Aanvullend Protocol bij de Overeenkomst tussen de Europese Economische Gemeenschap en IJsland naar aanleiding van de toetreding van de Republiek Kroatië tot de Europese Unie, en het Aanvullend Protocol bij de Overeenkomst tussen de Europese Economische Gemeenschap en het Koninkrijk Noorwegen naar aanleiding van de toetreding van de Republiek Kroatië tot de Europese Unie.

van de SERV is ingewonnen (...), maar is, althans in de opvatting van de Vlaamse Regering, op zich geen beleidsmaatregel met een significante sociaal-economische weerslag in Vlaanderen.”

Het beantwoorden van de vraag of het voorliggende ontwerp, dat beoogt in te stemmen met een overeenkomst die in hoofdzaak de technisch-juridische uitwerking vormt van de verplichte toetreding van Kroatië tot de Europese Economische Ruimte, een sociaal-economische weerslag heeft op het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap die, overeenkomstig artikel 11, § 2, eerste lid, 1^o, van het decreet van 7 mei 2004, noopt tot een overleg met de sociale partners vertegenwoordigd in de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, vergt een doorgedreven onderzoek naar de juridische en de feitelijke gevolgen van de voornoemde overeenkomst voor het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Gemeenschap. De voor die aangelegenheid bevoegde overheid is het best geplaatst om een dergelijk onderzoek uit te voeren. De Raad van State, afdeling Wetgeving, beschikt daartoe immers doorgaans niet over alle vereiste gegevens. In het voorliggende geval is de Vlaamse Regering van oordeel dat er geen specifieke sociaal-economische weerslag is die noopt tot een overleg met de sociale partners. De afdeling Wetgeving ziet op het eerste gezicht geen elementen die deze beoordeling kunnen ontkrachten. In geval van twijfel is het evenwel aangewezen om alsnog in een overleg te voorzien in de zin van artikel 11, § 2, eerste lid, 1^o, van het decreet van 7 mei 2004.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Ontwerp

3. Er mee rekening houdende dat de drie met de Overeenkomst verband houdende overeenkomsten zijn gehecht aan de Slotakte en dat die Slotakte bovendien een aantal gemeenschappelijke verklaringen bevat betreffende de toepassing van de Overeenkomst, dient van die Slotakte eveneens melding te worden gemaakt in het opschrift en in artikel 2 van het ontwerp.

Overeenkomst

4. De Overeenkomst werd voor het Koninkrijk België ondertekend met vermelding van de volgende formule:

“Deze handtekening verbindt eveneens de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Cette signature engage également la Communauté française, la Communauté flamande, la Communauté germanophone, la Région wallonne, la Région flamande et la Région de Bruxelles-Capitale.

Diese Unterschrift bindet zugleich die Deutschsprachige Gemeinschaft, die Flämische Gemeinschaft, die Französische Gemeinschaft, die Wallonische Region, die Flämische Region und die Region Brüssel-Hauptstadt.”

De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft al bij herhaling opgemerkt² dat de aangehaalde bewoordingen zo moeten worden opgevat dat ze ook slaan op de Franse Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, aangezien die ter uitvoering van artikel 138 van de Grondwet bevoegdheden van de Franse Gemeenschap uitoefent. Met het oog op de rechtszekerheid was het echter beter geweest dat dit uitdrukkelijk in de aangehaalde formule was vermeld.³

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

² Zo ook in adv.RvS 52.275/VR/1/2 van 27 november 2012 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 31 mei 2013 ‘tot instemming met het protocol over de bezwaren van het Ierse volk ten aanzien van het verdrag van Lissabon, ondertekend in Brussel op 13 juni 2012’, punt 3 (*Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1934/1).

³ Zie reeds adv.RvS 27.270/4 van 18 maart 1998 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van de Franse Gemeenschapscommissie van 18 juni 1998 ‘portant assentiment à l’accord de coopération entre la Communauté française de Belgique et la Commission communautaire française de la Région de Bruxelles-Capitale relatif aux modalités d’exercice des Relations internationales de la Commission communautaire française’, *Parl.St. Verg.Fr.Gem.Comm.* 1997-98, nr. 63/1. De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van haar kant behoort niet uitdrukkelijk te worden vermeld, aangezien ze slechts beperkte bevoegdheden heeft op internationaal gebied en ze met name niet bevoegd is om verdragen te sluiten (zie artikel 135 van de Grondwet, artikel 63 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ en artikel 16, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’).